

To: (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zorgthuisnl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 7/17/2020 1:52:35 PM
Subject: RE: Bezoekregeling
Received: Fri 7/17/2020 1:52:35 PM
[20200710+aanwijzing+maatregelen+COVID-19+vanaf+15+juli.pdf](#)

Beste (10)(2e)

De brief aan de Kamer bevat de hoofdlijnen die ook in de notitie waren terug te vinden. Ik had aan het einde van de sessie het idee dat er nog wel een aantal vragen was blijven liggen waarvan het goed zou zijn deze nader te bespreken (hoe om te gaan met partners, rol ggd alleen infectiepreventie of breder, onderscheid dierbaren/personeel, geluid cliënten op landelijk niveau, etc.). Mijn voorstel is het voorgenomen overleg wel te laten plaatsvinden. Tegelijkertijd lijkt het me goed dat de opstellers van de handreiking nadenken over een actualisatie van die handreiking. De (globale) beleidsuitgangspunten zoals die in de brief staan bieden hopelijk nu al voldoende kader om de huidige handreiking tegen het licht te houden.

De aanwijzing heb ik als bijlage bijgevoegd.

De bewijslast ligt inderdaad bij de bestuurder. Of cohortering voldoende reden is, hangt uiteraard af van de lokale situatie. Dit is een kwestie van maatwerk.

De term 'onbeperkt' komt uit de Tijdelijke wet. De aanwijzing heeft het over 'altijd toestaan'. Hoe onbeperkt 'onbeperkt' is lijkt me ook een kwestie van redelijkheid. Ook dit is maatwerk dat deels contextafhankelijk is.

Een vergelijkbare situatie kan bv een partner van een bewoner van een verpleeghuis zijn die terminaal is. Die zou de bewoner in het verpleeghuis moeten kunnen bezoeken.

M v g,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>
Verzonden: vrijdag 17 juli 2020 12:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@verenso.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@actiz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@zorgthuisnl.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@venvn.nl>
Onderwerp: Bezoekregeling

Dag (10)(2e)

Het volgende.

Woensdag in overleg rondom de bezoekregeling is besproken dat wij nogmaals zouden spreken over de bezoekregeling en dat hetgeen opgenomen in de notitie nog geen plaats zou krijgen in Kamerbrieven. De brief 'lessons learned'; les 10 geeft echter bijna in zijn geheel de inhoud van de notitie weer. Moeten wij concluderen dat wij de afspraak van woensdag niet goed hebben begrepen?

Tevens hebben wij kennis genomen van de de *Tijdelijke wet maatregelen covid-19*. Wat dat betreft betreuren wij dat de zorg die is geuit over de uitvoerbaarheid van de maatregelen niet tot aanpassingen heeft geleid (artikel 58o), terwijl is toegezegd dat het gesprek hierover nog verder gevoerd zou worden. Ook hebben wij kennis genomen van de aanwijzing van de minister (Het zou fijn zijn als wij die ook zouden ontvangen zodat wij onze achterbannen tijdig kunnen raadplegen) en de aangepaste noodverordeningen.

Wat betreft de noodverordening artikel 2.9;

2. De beheerder verleent in ieder geval toestemming voor bezoek:
- a. indien het bezoek de beperking van de verspreiding van COVID-19 niet in de weg staat;
 - b. aan een bewoner die verkeert in de stervensfase of vergelijkbare omstandigheden;

Moeten wij a lezen dat de bewijslast bij de aanbieder komt te liggen; zoja is het cohertering (vanwege een besmetting) daarbij wat jullie betreft voldoende bewijslast.

Bij b; Kunnen jullie voorbeelden geven van vergelijkbare omstandigheden aan de stervensfase? Betekent dit dat bezoek mogelijk moet zijn en dat dit niet – zoals eerder aangegeven- onbeperkt hoeft te zijn?

Groeten,

(10)(2e)